
Kolik stojí zmařený život aneb Moot Court v medicínském právu

Kolik stojí zmařený život aneb Moot Court v medicínském právu

Z amerických seriálů to známe – pacient se v nemocnici nakazí vzácnou chorobou, případně mu lékař omylem odoperuje zdravý orgán. Poškozený „vypustí psy“, neboli smečku právníků, kteří obratem vysoudí na nemocnici milion dolarů. Prostě, že? To je ovšem svět amerických seriálů. Jak podobné věci fungují ve světě skutečném, konkrétně v české právní realitě? Spolek Juristi se rozhodl proniknout do „tajů“ podobných případů v letošním ročníku Moot Court Competition – soutěže v simulovaném soudním sporu.



Po lékařích nikdo nechce, aby fungovali jako neúnavné stroje. Ale co když člověk přijde o zdraví či o život v důsledku očividného pochybení nebo zanedbání lékařské péče? Vyhličky poškozeného v takových případech nejsou příliš růžové. Soudní spory jsou zdoluhavé, judikatura se liší soud od soudu a přiznané kompenzace bývají směšné. Český právní řád jako by se řídil heslem, že hodnota života je penězi nevyčíslitelná – tak jaképak finanční odškodnění? Přesto sporů tohoto typu přibývá. Nejen proto se spolek Juristi rozhodl doplnit své soutěže Moot Court Competition o nový obor: medicínské právo. A hned první zpracovaný případ rozhodně patřil k těm náročnějším, ovšem i smutnějším: Vycházel ze skutečné události, kdy mladá žena po rutinním gynekologickém vyšetření skončila upoutaná na lůžko a po několika měsících zemřela.



Senát se radí o rozsudku a výši náhrady

Soutěž se konala dne 16. prosince v cvičné soudní síni PF UK. Zúčastnily se jí tři dvojice obhájců a žalobců. Každý soutěžící pojal případ jinak, všem se však podařilo udržet vysokou úroveň. „Co jsem tu viděl, se příliš nelišilo od toho, co obvykle vídám ve skutečné soudní síni,“ komentoval výkon soutěžících JUDr. Vojtěch Cepl mladší, který se ujal role soudce (tentokrát toho simulovaného) a současně předsedy soutěžní poroty. Soutěžícím vytkl několik chyb, například lehce návodné otázky nebo nejistotu v tom, které otázky náležejí svědkům a které znalcům. Současně však vybídl strany k aktivnější účasti: „Občas jsem úmyslně nezasáhl – některé věci si totiž má hlídat druhá strana sama.“

Jak soutěžící, tak i figuranti byli výborně připraveni, a to nejen po stránce právní, ale i medicínské. Rádi bychom touto cestou poděkovali kolegům ze spolku Motolák a vůbec studentům 2. a 3. LF UK, kteří nejen pomohli s odbornou přípravou, ale navíc si zahráli figuranty – lékaře a soudní znalce. Díky tomu budoucí právníci bez zaváhání sypali z rukávu odborné termíny, zatímco budoucí lékaři si vyzkoušeli možnou stinnou stránku profese. Podle našich informací si nikdo své budoucí povolání nerozmyslel, což nás rozhodně těší. Všichni naopak považují akci za obohacující zážitek.



Obhajoba vyslýchá svědka

Že česká justice si v podobných sporech nevede zrovna nejlépe, potvrzuje i JUDr. Cepl. Naše soudnictví i zákony mají stále co dohánět nejen v otázkách náhrady za nemateriální újmu, ale i v celém oboru ochrany osobnosti. To je jeden z důvodů, proč se Vojtěch Cepl rozhodl podpořit tento moot court. „Bez důkladné přípravy právníků a dalších odborníků se nic zlepšit nemůže.“ Vkládá naděje do budoucí právnícké generace, která snad přinese nové pohledy a myšlenky. Laviny žalob na nemocnice a lékaře po americkém vzoru se v dohledné době u nás neobává, výrazné změny nás ale jistě čekají. A jeho slova potvrzují i lékaři: „S nějakým masivním nápoem žalob zatím nemáme zkušenosti. Ale i tak je mezi nemocnicemi velký zájem o právníky, kteří by je zastupovali v podobných sporech. Skutečných odborníků na medicínské právo je ale málo.“ Můžeme tedy jen doufat, že náš moot court situacilepší.



Výslech svědkyně obžalobou

Soutěže se zúčastnili:

1. jednání:

Kateřina Novotná+ Zuzana Sůvová proti Lence Kohútové

2. jednání:

Richard Kops proti Anně Maškové

3. jednání:

Tomáš Kubíček proti Heleně Bártové

Soutěžící ze 2. a 3. kola postoupili do finále, které se bude konat v březnu 2010. Blahopřejeme!

Za tým *Juristi, o. s., Martin Archalous*